Prezident SFZ

Slovenský futbalový zväz o.z.
Trnavská cesta 100
821 08 Bratislava

V Bratislave dňa 20.8.2019

VEC: Odpoveď na list *„Informácia k pôsobeniu ÚFP“*

Vážený pán prezident,

v prvom rade ďakujeme za zaslanie Vášho listu z dňa 15.08.2019 adresovaného členom ÚFP vrátane členov predsedníctva ÚFP. Keďže prvoradým záujmom ÚFP a jej zástupcov je profesionalizácia vzťahov vo futbale na úrovni domácich ligových súťaží, reprezentácie a orgánov zväzu tak, aby tieto vzťahy a procesy boli transparentné a vznikali a fungovali na základe demokratického konsenzu všetkých zainteresovaných subjektov, Váš list z 15.08.2019, ako aj túto odpoveď uverejníme pre členov ÚFP a SFZ.

Keďže dvomi listami zo dňa 26.7.2019 týkajúcimi sa (i) konania SFZ, ktoré nezahrnulo individuálnych členov SFZ – hráčov do pripomienkového procesu k novelizácii RaPP a (ii) konania SFZ pri implementácii Projektu FIFA *NDRC (pozn. Projektu FIFA k Národnej komore pre riešenie sporov)* sme zhrnuli pochybenia SFZ, úprimne nerozumieme obsahu a účelu Vášho listu s názvom *„Informácia k pôsobeniu ÚFP“.* Tento list na základe riadne podložených dôkazov nevyvracia žiadne z pochybení SFZ v prípade oboch procesov, ale manipuluje s nepravdivými informáciami.

Členovia ÚFP a ani ďalší členovia SFZ nie sú „sivá masa“, ktorú uspokoja Vaše tvrdenia bez odôvodneného skutkového základu podloženého relevantným faktom. Keďže Vy osobne sa v drvivej väčšine prípadov nezúčastňujete na stretnutiach týkajúcich sa opisovaných tém, tak si dovolíme tvrdiť, že buď Vás experti SFZ prítomní na stretnutiach neinformujú správne alebo úmyselne manipulujete s faktami.

ÚFP si ctí autority FIFA a FIFPro, zásady transparentnosti, fair play, slušnosti, primeranosti a spravodlivého procesu, preto v nižšie uvedenej analytickej reakcii na Váš list z 15.08.2019 *„Informácia k pôsobeniu ÚFP“,* trpezlivo opakujeme nezodpovedané otázky zo strany SFZ a poukazujeme na overiteľné fakty spochybňujúce Vami uvádzané motívy a konanie SFZ, či zástupcov ÚFP.

Váš list k pôsobeniu ÚFP bol pomerne rozsiahly. Dovolíme si vyjadriť sa postupne k jeho jednotlivým častiam:

Únia futbalových profesionálov o.z.
sídlo: Rustaveliho 6 – 22B, 831 06 Bratislava – Rača, Slovenská republika
IČO: 50 170 490
Email: info@ufp.sk
Web: www.ufp.sk

1. Ad – *Krátke zhrnutie faktov, čo SFZ urobil pre hráčov od roku 2015*

1.1 Aktívna tvorba národnej legislatívy

- ***Aktívna tvorba národnej legislatívy***

- SFZ aktívne spolupracoval na vytvorení zákona č. 440/2015 Z.z. o športe, ktorý zaviedol povinné zamestnanecké vzťahy profesionálnych futbalistov a priznal osobitné práva pre profesionálnych futbalistov
- SFZ aktívne pripomienkuje zákon o fonde na podporu športu

- možno súhlasiť, že SFZ aktívne spolupracoval na vytvorení zákona o športe; na vypracovaní tohto zákona sa však spolupodieľala väčšina národných športových zväzov na Slovensku, čo pri tomto type zákona nie je nič nezvyčajné. Potreba vytvorenia efektívnejšieho zákona o športe oproti „starému" zákonu z roku 2008 vyplynula ako **celospoločenská** potreba v tejto oblasti; na druhej strane zákon o športe, obsahovo vychádzajúci aj z návrhov SFZ obsahuje formulácie, ktoré nerešpektujú športovú autonómiu alebo sú napríklad v priamom rozpore s ustanoveniami FIFA *(napr. definície profesionálna a amatéra),* **čím sťažujú vymožiteľnosť práv hráčov**;

- vzťah medzi profesionálnym športovcom a klubom sa v zmysle § 3, ods. 2 Zákonníka práce považuje za zamestnanecký odo dňa vyhlásenia Zákonníka práce *(zákon č. 311/2001 Z.z.)* v Zbierke zákonov, t.j. od **2. 7. 2001;** skutočnosť je, že SFZ **takmer 15 rokov** ignoroval tento právny stav a odmietal ho implementovať do predpisov SFZ. SFZ tak urobil až na základe imperatívu nového zákona o športe *(zákon č. 440/2015 účinný od 1. 1. 2016), čo* nerobí zo SFZ „revolučného" zástancu práv profesionálnych futbalistov, ale naopak **historicky dlhodobého pasívneho porušovateľa Zákonníka práce**;

- je dôkazom dobrej správy vecí v športe, ak národný športový zväz aktívne vystupuje pri pripomienkovaní právnych predpisov v oblasti šport. Je možné povedať, že je jeho úlohou, aby adresoval požiadavky svojich členov na národnú legislatívu. Aj ÚFP sa od svojho vzniku aktívne podieľa na pripomienkovaní návrhov zákonov v oblasti športu, aby tak adresovala požiadavky svojich členov na národnú legislatívu.

1.2 Vytvorenie interných športových predpisov na úrovni SFZ

- ***Vytvorenie interných športových predpisov na úrovni SFZ***

- v roku 2015 VV SFZ schválil Registračný a prestupový poriadok SFZ v ktorom zaviedol štandard a ochranu profesionálnych hráčov na úrovni požadovanej FIFA RSTP takmer o rok skôr ako vstúpil do platnosti zákon o športe
- skončila sa dlhoročná éra, počas ktorej hráč bez zmluvy nemohol prestúpiť do iného klubu bez súhlasu materského klubu (až na opakovaný prestup alebo po 3 rokoch po zrušení registrácie)
- v roku 2016 konferencia SFZ schválila zmenu stanov SFZ, podľa ktorej je jedným členom VV SFZ aj zástupca hráčov

- napriek veľkej vágnosti konštatovania *„zaviedol štandard a ochranu profesionálnych hráčov",* môžeme uviesť, že SFZ tak urobil opäť len na základe imperatívu pripravovaného nového zákona o športe a zároveň ako imperatív plnenia svojich medzinárodných záväzkov vyplývajúcich z členstva v FIFA;

- SFZ je **permanentne v omeškaní s povinnou implementáciou zmien v predpisoch SFZ**, ktoré je na základe FIFA RSTP *(pozn. FIFA Poriadok o statuse a prestupe hráčov)* povinný vykonať v dátumoch určených FIFA:

    - hoci bol SFZ v máji roku 2018 zo strany ÚFP upozornený na skutočnosť, že najnovšie zmeny s celosvetovou účinnosťou 1. júna 2018 by mal implementovať čo najskôr, tak k (stále) neúplnej implementácii došlo až na konferencii 27.6.2019, tzn. viac ako jeden rok odo dňa povinnej implementácie;

    - hoci bol SFZ opakovane v roku 2015 upozorňovaný, že dňa 1. apríla 2015 bol povinný implementovať ustanovenia článku 12bis FIFA RSTP *(týkajúci sa omeškaných platieb klubov)* do svojich pravidiel, tak k jeho implementácii do RaPP *(Článok 42a RaPP SFZ)* došlo až 3. februára 2016, tzn. takmer jeden rok odo dňa povinnej implementácie;

- nikto nepochybuje o tom, že *„štandard a ochranu profesionálnym hráčom"* vytvorila FIFA a prostredníctvom národných asociácií ho uvádza do života od roku 1991 *(keď vyšla prvá verzia FIFA RSTP). O*d momentu, keď sa SFZ stal členom FIFA, je **povinný** implementovať všetky ustanovenia FIFA RSTP, ktoré sú priamo záväzné na národnej úrovni a zároveň je **povinný** prijať také ustanovenia, ktoré smerujú k dosiahnutiu účelu sledovaného zo strany FIFA.

- Argumentovať, že v roku 2015 prijatie RaPP predstavuje krok zo strany SFZ zavádzajúci štandard a ochranu hráčov, približne 3 roky po schválení Minimálnych požiadaviek na štandardné hráčske zmluvy sociálnymi partnermi ECA, EPFL, FIFPro a UEFA 19.4.2012, je v časovom kontexte mimoriadne nepresvedčivé.

- opätovne všeobecné konštatovanie *„skončila dlhoročná éra, počas ktorej hráč bez zmluvy nemohol prestúpiť do iného klubu bez súhlasu materského klubu"* ako domnelý „dôkaz" pro-hráčskej činnosti SFZ uspokojí výlučne nekriticky rozmýšľajúceho človeka, ktorý sa vôbec nepohybuje v profesionálnom športe. Už **15.12.1995** Súdny dvor Európskej únie v najznámejšom „športovom" prípade *Bosman*[1] uviedol, že **je porušením základného práva na slobodu pohybu v rámci EÚ**, ak je prestup profesionálneho hráča bez zmluvy podmienený úhradou kompenzácie. Na rovnakom princípe je postavená aj národná legislatíva v oblasti zamestnaneckých vzťahov *(už od roku 2001 podľa Zákonníka práce)*, v zmysle ktorej **nie je možné obmedzovať právo zamestnanca na zamestnanie na čas po skončení pracovnej zmluvy** *(výnimočne iba v prípadoch tzv. konkurenčnej doložky)*; SFZ teda trvalo bezmála 15 rokov a prezidentovi SFZ bezmála 5 rokov *(keďže do funkcie bol prvýkrát zvolený v roku 2010)*, kým začali naprávať bezprecedentné porušovanie základných práv profesionálnych hráčov.

- dozvedeli sme sa tiež, že „vďaka" zmene stanov SFZ je už od roku 2016 členom VV SFZ aj zástupca hráčov *(ibaže nie je a tiež „vďaka" SFZ a to už ubehli viac ako 3 roky)*; Skutočnosť, že členom najvyššieho výkonného orgánu športového zväzu má byť aj zástupca hráčov **vyplýva zo zákona o športe** *(§ 19, ods. 1, písm. e) zákona č. 440/2015 Z.z.). A*k by SFZ túto zmenu neimplementoval do svojich stanov, **nikdy by sa nemohol uchádzať o príspevok uznanému športu**; SFZ tak predmetnú zmenu stanov SFZ vykonal bez akéhokoľvek záujmu o naplnenie účelu predmetného ustanovenia. K problematike obsadenia pozície člena VV SFZ – zástupcu hráčov sa ÚFP už rozsiahlo vyjadrila v predchádzajúcich komunikáciách.

---

1 *Rozsudok Súdneho dvora Európskej únie číslo C-415/93 z 15.12.1995*

Konferencia SFZ zablokovala voľbu legitímne zvoleného hráčskeho kandidáta, Blažeja Vaščáka, ktorý mal podporu viac ako 250 profesionálnych futbalistov na Slovensku a orgán SFZ *(Odvolacia komisia SFZ) dokonca* konštatoval, že Stanovy SFZ, *(ktoré sú v tomto bode v rozpore so zákonom o športe)* majú prednosť pred zákonom o športe, ktorý konštatuje, že kandidáta môže navrhnúť najmenej 50 športovcov *(a nemusí tak urobiť len záujmová organizácia športovcov, ktorá je členom SFZ);* Je teda legitímnym právom profesionálnych futbalistov zvoliť si svojho zástupcu do VV SFZ a keďže toto právo aj využili, zostáva nám len konštatovať, že **SFZ bez akéhokoľvek legitímneho dôvodu nenaplnil účel § 19, ods. 1, písm. e) zákona o športe.**

1.3 Vytvorenie Komory SFZ pre riešenie sporov (futbalový súd)

- ***Vytvorenie Komory SFZ pre riešenie sporov (futbalový súd)***

- SFZ zriadil Komoru SFZ pre riešenie sporov (futbalový súd) v roku 2014, do ktorej v priamych voľbách (elektronicky) hráči volia polovicu zástupcov/sudcov komory (8 z toho 2 za amatérskych hráčov a 6 za profesionálnych hráčov
- zo všetkých sporov medzi hráčmi a klubmi bolo v prospech hráčov rozhodnutých 90% sporov

- predchodcom Komory SFZ pre riešenie sporov bol Rozhodcovský súd SFZ, ktorý rovnako zabezpečoval rozhodovanie sporov s tým rozdielom, že jeho rozhodnutia tvorili exekučný titul a boli okamžite vymožiteľné *(čo pri rozhodnutiach Komory SFZ, ktoré sú vymožiteľné len prostredníctvom disciplinárnych postihov alebo prostredníctvom obmedzenej zábezpeky klubu, neplatí)*; vytvorením Komory SFZ, ktorá reálne začala vykonávať svoju činnosť až od roku 2016 po zániku Rozhodcovského súdu SFZ, SFZ zabezpečil **len jednu zo svojich povinností** vyplývajúcu z predpisov FIFA - vytvoriť orgán pre riešenie sporov, aby členovia mohli napĺňať svoju povinnosť riešiť svoje spory v rámci vnútorných orgánov a nie prostredníctvom civilných súdov;

- národná komora pre riešenie sporov sa má vytvoriť na základe štandardov FIFA týkajúcich sa nezávislej arbitráže, predovšetkým princípu parity; štandardy FIFA sú platné a nemenné od **20.12.2005,** keď ich FIFA oficiálnym listom oznámila všetkým členským asociáciám. Skutočnosť, že SFZ od roku 2005 až do roku 2014 nevytvoril komoru pre riešenie sporov vôbec a zároveň v roku 2019 má vytvorenú komoru, ktorá naďalej **nespĺňa štandardy FIFA**, najmä princíp parity pri zložení jej členov, svedčí o nezáujme a neochote SFZ akceptovať štandardy FIFA, ktorej je členom;

- na preukázanie nezáujmu zo strany SFZ byť naozaj neutrálnym koordinátorom procesu kreovania komory **ÚFP predložila členom SFZ dve samostatné správy FIFA, ktorá riadila projekt národnej komory FIFA a niekoľkokrát konštatovala, že princíp parity nie je dodržaný.** Napriek uvedenej skutočnosti SFZ naďalej blokuje zmeny vedúce k zabezpečeniu princípu parity, dokonca vymenoval „dočasného“ predsedu, ktorý bol dvakrát legitímne **odmietnutý** ako kandidát na predsedu.

- zloženie Komory SFZ a pravidlá, na základe ktorých uskutočňuje svoju činnosť, sú v dnešnej podobe výlučne vďaka ÚFP, ktorá od roku 2016 ako jediný zástupca individuálnych členov požadovala ich zmenu podľa štandardov FIFA;

- je naozaj pozoruhodné, k akým štatistickým číslam vie SFZ dospieť bez toho, aby preukázal, aké podklady k týmto štatistikám má. K dnešnému dňu nie sú zverejnené všetky rozhodnutia Komory SFZ. Je preto veľmi zaujímavé, že na požiadanie prezidenta SFZ vie SFZ spoľahlivo tvrdiť, že 90 % prípadov bolo rozhodnutých v prospech hráčov. Je tiež potrebné konštatovať, že úspešnosť v sporoch hráčov proti klubom svedčí o tom, že kluby sú častejšími porušovateľmi práv hráčov a to aj podľa objektívnych

záverov odborníkov, ktorí sú členmi Komory. Za takýto stav profesionálni hráči môžu poďakovať výlučne členom Komory SFZ, ktorí si svoju odbornosť a osobnú integritu ctia viac ako tendenčné posudzovanie v prospech ktorejkoľvek strany sporu; väčšina z týchto členov komory za hráčov bola zvolená na odporúčanie ÚFP a nie „vďaka“ SFZ.

1.4 Štandardná zmluva pre profesionálnych futbalistov

- ***Štandardná zmluva pre profesionálnych futbalistov***

- SFZ v spolupráci s ÚLK a ÚFP vytvoril štandardnú profesionálnu zmluvu ako aj amatérsku zmluvu a v rámci RaPP ich v júni 2019 schválil ako odporúčané vzorové zmluvy, ktoré sú prílohou RaPP SFZ

- rokovania o štandardnej zmluve, ktoré trvali viac ako jeden rok, sa uskutočnili pod riadením zo strany FIFA v rámci sociálneho dialógu a je nepravdepodobné, že by sa vôbec uskutočnili, ak by ÚFP otázku potreby vedenia sociálneho dialógu *(štandardnej zmluvy a kolektívnej zmluvy)* sama neiniciovala*;*

- štandardná profesionálna zmluva vznikla za veľmi aktívnej účasti ÚFP a jej zástupcov, avšak bez toho, aby z nej vznikol povinný formulárový typ zmluvy. Keďže má len **odporúčací charakter**, kluby sú naďalej oprávnené uzatvárať zmluvy podľa doterajších existujúcich interných vzorov, ktoré sú v jednotlivých kluboch odlišné. Hoci ÚFP poukazovala na skutočnosť, že podstatná časť zmluvných podmienok sa v zmluvách opakuje, a preto by mali tvoriť povinnú formulárovú časť zmluvy, táto požiadavka nebola zo strany SFZ a ÚLK bez uvedenia akéhokoľvek relevantného dôvodu akceptovaná. Dôsledkom tejto skutočnosti je, že **štandardná zmluva síce existuje, ale frekvencia jej využitia je zatiaľ veľmi otázna**.

1.5 Odborné semináre a diskusie k problematike profesionálnych hráčov

- ***Odborné semináre a diskusie k problematike profesionálnych hráčov***

- SFZ dlhodobo podporuje, spoluorganizuje a aktívne sa podieľa na podujatiach, konferenciách, seminároch a odborných diskusiách venujúcich sa problematike rozvoja slovenského športu, napr. v spolupráci s UčPS zorganizoval okrúhly stôl na tému “Odvody profesionálnych športovcov po 1.1.2019”, kde ÚFP napriek pozvaniu zástupcu nezabezpečilo a následne zástupcovia ÚFP odmietli riešenie problému odvodov navrhnuté účastníkmi okrúhleho stola. Nepriniesli však žiadne vlastné riešenie.
- SFZ vykonal 113 školení hráčov (celkovo 3000 hráčov a hráčok - Fortuna liga, 2. liga muži, 1. liga U17, U19, 1. liga U15, reprezentácia A, U21, U17 a ženy U17), ktorých témou boli teoretické a praktické poznatky o match-fixingu a prevencia pred manipuláciou futbalových zápasov, súvisiace predpisy, techniky manipulátorov, konkrétne odhalené prípady
- SFZ získalo do svojich orgánov a komisií desiatky osobností/expertov, ktorí vytvorili stovky materiálov článkov, rozhovorov, prezentácií, analýz, ktoré sa zaoberali hráčskou problematikou; hráčska asociácia v tomto smere nijako nespolupracovala so SFZ

Projektom a opatreniam, ktoré sú na prospech hráčov by bolo možné zo strany SFZ venovať podstatne viac času, energie i prostriedkov, ak by komunikácia a kroky ÚFP rešpektovali zákonnú úpravu najmä zákona o športe, ako aj predpisy SFZ a rozhodnutia riadne zvolených orgánov SFZ.

- v prvom rade opakovane konštatujeme, že je otázkou dobrej správy, ak národný športový zväz vyvíja aj osvetovú činnosť vo vzťahu k svojim členom. ÚFP nikdy nespochybňovala, že školenia vykonávané zo strany SFZ, či odborné publikácie týkajúce sa problematických oblastí majú pozitívnu odozvu u profesionálnych hráčov. ÚFP tiež vykonáva identickú činnosť vo vzťahu k svojim členom, publikuje na svojej stránke a rovnako každoročne pripravuje a usporadúva podujatia *(valné zhromaždenia, tréningový kemp pre hráčov, plánovaná vzdelávacia konferencia),* ktoré sa zaoberajú aktuálnymi problémami profesionálnych športovcov a to napriek skutočnosti, že **rozpočet ÚFP je oproti rozpočtu SFZ niekoľko stonásobne menší.**

- vo vzťahu k okrúhlemu stolu na tému *„Odvody profesionálnych športovcov“* je potrebné konštatovať, že napriek prechodnému obdobiu 3 rokov od 1.1.2016, počas ktorého mohol SFZ aktívne túto tému riešiť s kompetentnými orgánmi, zvolil cestu v „hodine 12tej“ *(29.10.2018)*, tzn. 2 mesiace pred koncom prechodného obdobia usporiadať podujatie a všeobecne diskutovať o plusoch a mínusoch plného odvodového zaťaženia. Okrúhly stôl neviedol k žiadnemu vecnému riešeniu, napríklad vo forme konkrétnej vyváženej zmeny právneho predpisu, došlo len k opätovnému predĺženiu prechodného obdobia. SFZ si začal osvojovať jednostranné návrhy, ktoré by od odvodovej povinnosti oslobodili v zásade len kluby. S takýmto riešením, ÚFP, ale napríklad aj hokejová hráčska asociácia SIHPA, samozrejme, nemohli súhlasiť. ÚFP zástupcu na Okrúhlom stole nezabezpečilo, lebo pozvánku dostalo len pár dní pred zorganizovaním okrúhleho stola v rámci konferencie v Poprade, na ktorej sa žiadny zástupca ÚFP nezúčastnil;

- napriek tomu, že SFZ vykonal niekoľko školení ohľadom manipulácie zápasov, tak boli zjavne málo úspešné, keďže v ostatnom období SFZ riešil historicky najrozsiahlejšiu kauzu ovplyvňovania zápasov. Napriek skutočnosti, že len jedna z osôb, proti ktorej sa viedlo disciplinárne stíhanie za manipuláciu zápasov bola členom ÚFP, ÚFP aktívne a operatívne riešila otázku možností skončenia zmluvy z dôvodu uloženia dočasného opatrenia priamo so SFZ a ÚLK. Na naše prekvapenie, SFZ nevydal klubom žiaden usmerňujúci výklad, ako postupovať v takýchto prípadoch a cez disciplinárnu komisiu udeľoval neprimerané tresty aj tým hráčom, ktorí pri minimálnej vedomosti o manipulácii túto nenahlásili SFZ;

- hoci na záver uvádzate, ako je vo Vašom najvyššom záujme venovať sa hráčom, tak by sme si Vás dovolili požiadať, aby ste boli, prosím, konkrétny a uviedli príklady situácií, keď ste Vy alebo SFZ práve v dôsledku konania alebo komunikácie ÚFP nemohli alokovať viac prostriedkov, času a energie na projekty v prospech hráčov, hoci ste tak chceli urobiť.

- Zároveň Vás prosíme uviesť aspoň jeden príklad krokov ÚFP, ktoré nerešpektovali zákonnú úpravu, predpisy SFZ a rozhodnutia riadne zvolených orgánov.

2. Ad – Komora SFZ pre riešenie sporov a neúspešný projekt FIFA NDRC

Komora SFZ pre riešenie sporov a neúspešný projekt FIFA NDRC

SFZ, ÚLK a ÚFP sa spolu zapojili do projektu FIFA NDRC (“National Dispute Resolution Chamber”). Tento projekt rieši nastavenie pravidiel fungovania a činnosti Komory SFZ pre riešenie sporov (ďalej ako „komora“), ktorá je ako jediný orgán na riešenie sporov v rámci futbalového hnutia (futbalový súd). V rámci rokovaní sa nenašla zhoda medzi všetkými troma skupinami (SFZ, ÚLK a ÚFP) najmä na spôsobe voľby predsedu a podpredsedu komory, nakoľko **zástupcovia ÚFP požadujú voľbu spôsobom, ktorý je v rozpore s národnou legislatívou (zákon o športe)**, čo spôsobuje zatiaľ neúspešné finalizovanie projektu **vo výške 40.000 USD**, ktorá by bola v súvislosti so zámerom predstaveným FIFA použitá aj **na účel zjednodušenia konania pred komorou elektronizáciou procesu a na vzdelávanie hráčov.**

- neprestáva nás udivovať, s akým presvedčením po niekoľkýkrát opakujete to isté, ale predpokladáme, že sa držíte hesla *„stokrát opakovaná lož sa stane pravdou“* a to napriek skutočnosti, že sme opakovane poskytli jednoznačné dôkazy, že uvádzate nepravdivé informácie;

- v prvom rade je potrebné zopakovať, že SFZ by sa do projektu FIFA bez iniciatívy ÚFP nikdy nezapojil. Práve ÚFP iniciovala, aby jednou z krajín projektu bolo Slovensko. SFZ by bez ÚFP nemal ani možnosť

získať príspevok vo výške 40.000 USD. ÚFP v decembri 2016 na pôde SFZ Vás osobne, vážený pán prezident, informovala o možnosti projektu a zároveň predstavila požiadavky na zmenu predpisov týkajúcich sa fungovania komory po tom, ako ÚFP prostredníctvom FIFPro prejavila záujem o tento projekt;

- už v roku 2016 ÚFP predstavila SFZ 6 okruhov požiadaviek na zmenu Komory SFZ pre riešenie sporov *(zmenu Poriadku Komory SFZ a Stanov SFZ)*, ktoré boli neskôr reprodukované aj FIFA ako ambasádorovi Projektu FIFA NDRC, do ktorého sa SFZ na základe iniciatívy ÚFP zapojil; ÚFP z uvedených 6 požiadaviek presadila 2 zásadné zmeny a to (i) spôsob voľby členov komory kompatibilný s princípom parity, (ii) zrušenie preskúmavacej právomoci Odvolacej komisie SFZ a vytvorenie nezávislých odvolacích senátov v súlade s princípom parity;

- SFZ napriek odporúčaniam FIFA uvedeným v správach z 22.06.2017 a 24.04.2019 do dnešného dňa blokuje 2 zásadné zmeny a to (i) spôsob voľby predsedu a podpredsedu komory v súlade s princípom parity a (ii) zrušenie spoplatnenia konania pred komorou;

- ako je jasne uvedené predovšetkým v správe FIFA z 24.04.2019, súčasný systém voľby predsedu a podpredsedu **nie je v súlade s princípom parity** a za jeho existenciu a zároveň povinnosť jeho odblokovania nesie SFZ, ktorý mal a má ako účastník Projektu FIFA DRC koordinovať rokovania záujmových skupín a zároveň prísť s návrhmi riešení na jeho odblokovanie; namiesto tejto jasne zadefinovanej povinnosti SFZ **aktívne blokuje** vykonanie uvedených zmien tým, že ignoruje svoju povinnosť koordinácie projektu a zároveň aktívne narušil princíp parity dočasným poverením výkonom funkcie predsedu a podpredsedu Komory SFZ kandidátmi, ktorí nemajú žiadnu podporu profesionálnych hráčov a majú zjavnú podporu klubov;

- napriek skutočnosti, že v procese hľadania rôznych variantov pre systém voľby predsedu a podpredsedu komory sa uvažovalo o niekoľkých riešeniach, ÚFP **nikdy aktívne nepresadzovala takú zmenu predpisov, ktorá by bola v rozpore so zákonom o športe** a ak tvrdíte opak, tak sme presvedčení, že nám a športovej verejnosti túto skutočnosť preukážete **relevantným dôkazom** a nielen ničím nepodloženým nepravdivým tvrdením;

- keďže dňa 23.5.2019 na stretnutí na pôde SFZ za účasti pánov Klimenta, Piteka, Haňdiaka, Mertynáka, Muchu, Tokoša, Lukáška, Majtána a Lovašša sa ÚLK, SFZ a ÚFP dohodli, že plénum komory SFZ sa **vynechá** z procesu voľby predsedu a podpredsedu komory a ÚLK a ÚFP sa dohodnú na spôsobe navrhnutia kandidátov konferencii SFZ, tak nasledujúci deň **24.5.2019** zástupcovia ÚFP doručili ÚLK ako aj SFZ nasledovný návrh nového znenia ustanovenia článku 6, ods. 1 Poriadku Komory SFZ:

> *"Predsedu komory a podpredsedu komory volí a odvoláva konferencia SFZ[5] v spojenom hlasovaní o oboch kandidátoch tak, že oboch kandidátov buď súčasne zvolí alebo oboch kandidátov súčasne odmietne. Kandidátov na predsedu komory a podpredsedu komory navrhujú spoločným návrhom ÚLK a združenie profesionálnych hráčov, ktoré je v čase voľby členom FIFPro, na základe konsenzu. V prípade, ak ÚLK a združenie profesionálnych hráčov, ktoré je v čase voľby členom FIFPro, ani do piatich (5) mesiacov odo dňa doručenia prvej výzvy na rokovanie o kandidátoch nedospejú ku konsenzu podľa predchádzajúcej vety, ÚLK vyberie jedného kandidáta z troch kandidátov, z ktorých aspoň jeden musí byť členom komory zvoleným za profesionálnych hráčov, ktorí na základe osobitného elektronického hlasovania profesionálnych hráčov vykonaným za týmto účelom prostredníctvom ISSF získali najvyšší počet hlasov a združenie profesionálnych hráčov, ktoré je v čase voľby členom FIFPro vyberie jedného kandidáta z troch kandidátov, z ktorých aspoň jeden musí byť členom komory zvoleným za profesionálne kluby, ktorí na základe osobitného elektronického hlasovania profesionálnych klubov vykonaným za týmto účelom prostredníctvom ISSF získali najvyšší počet hlasov. Pre elektronické hlasovania podľa predchádzajúcej vety platí, že kandidátov navrhujú výlučne ÚLK a združenie profesionálnych hráčov, ktoré je v čase voľby členom FIFPro a zároveň platí, že je možné hlasovať len o tých kandidátoch, ktorí vyjadrili súhlas s ustanovením za kandidáta na predsedu alebo podpredsedu komory. O tom, ktorý z kandidátov bude navrhnutý na funkciu predsedu*

a ktorý na funkciu podpredsedu komory, rozhodnú ÚLK a združenie profesionálnych hráčov, ktoré je v čase voľby členom FIFPro na základe konsenzu, rešpektujúc rotačný princíp týchto funkcií [tzn. prvé funkčné obdobie bude predsedom komory kandidát navrhnutý jednou záujmovou skupinou a podpredsedom kandidát navrhnutý druhou záujmovou skupinou a ďalšie funkčné obdobie bude rozdelenie funkcií predsedu a podpredsedu medzi kandidátov záujmových skupín (ÚLK a združenia profesionálnych hráčov, ktoré je v čase voľby členom FIFPro) opačné]. V prípade, ak ÚLK a združenie profesionálnych hráčov, ktoré je v čase voľby členom FIFPro, nedospejú ku konsenzu podľa predchádzajúcej vety, tak v prvých voľbách uskutočnených po nadobudnutí účinnosti tohto ustanovenia, rozhodne žreb a ďalšie funkčné obdobie budú funkcie predsedu a podpredsedu určené na základe rotačného princípu podľa predchádzajúcej vety."

- keďže jedinou požiadavkou zákona o športe vo vzťahu k voľbe predsedu a podpredsedu Komory SFZ na riešenie sporov je v zmysle ustanovenia § 19, ods. 1, písm. f) skutočnosť, aby predsedu a podpredsedu volil najvyšší orgán, ak nie sú volení priamo členmi zväzu, tak si Vás pán prezident dovoľujeme požiadať, aby ste športovej verejnosti **vysvetlili, v akej časti je návrh ÚFP v rozpore so zákonom**, pretože z obsahu predmetného textu je zrejmé, že ide transparentný spôsob voľby predsedu a podpredsedu Komory SFZ, ktorý zároveň spĺňa princíp parity;

> V súvislosti s obsadením funkcie predsedu a podpredsedu komory zástupcovia ÚFP nenavrhli žiadnych kandidátov na predsedu alebo podpredsedu komory (jedného kandidáta pred hlasovaním stiahli) a zablokovali navrhnutie kandidátov zo strany ostatných členov. V dôsledku uvedeného nebol navrhnutý žiadny kandidát na predsedu a podpredsedu komory na konferenciu SFZ konanú v marci 2019 a ani nasledujúcu v júni 2019.

- ako sme už opakovane uviedli, pre ÚFP nie je podstatná otázka personálneho obsadenia funkcie predsedu a podpredsedu, ale **transparentný systém ich voľby, ktorý spĺňa princíp parity**; keďže v existujúcom systéme voľby predsedu a podpredsedu opakovane neexistovala **záruka rešpektovania vôle záujmovej skupiny hráčov pri výbere kandidáta**, napriek skutočnosti, že ÚFP mala a aj v súčasnosti má kandidátov na uvedené funkcie, tak sa ÚFP nespreneverila svojim princípom a namiesto personálnych otázok navrhla systémovú zmenu voľby, ktorá by zaručila rešpektovanie vôle hráčov pri obsadení týchto funkcií;

- keďže ÚFP nie je v existujúcom systéme voľby predsedu a podpredsedu komory ani oprávnená navrhovať kandidátov *(kandidáta mohol navrhnúť len člen SFZ)* a ani o kandidátoch hlasovať *(hlasuje plénum komory)*, mohli by ste, vážený pán prezident, športovej verejnosti vysvetliť, **akým spôsobom ÚFP zablokovala navrhnutie kandidátov zo strany ostatných členov, ak ÚFP kladiete za vinu, že na konferenciu SFZ nebol navrhnutý žiaden kandidát?**;

- faktom zostáva skutočnosť, že o navrhnutých kandidátoch **dvakrát hlasovalo plénum komory** *(čiže postupom podľa platných predpisov, ktoré SFZ zaviedol v roku 2018)* a **dvakrát kandidátov nezvolilo**, čo vyvracia Vaše závery, že to bola ÚFP, ktorá zablokovala predmetnú voľbu; nedostatočná podpora kandidátov na zvolenie mohla mať rôzne príčiny a jednou z nich mohla byť aj neexistencia konsenzu záujmových skupín na kandidátoch, či neexistencia záruk dodržania princípu parity; keďže SFZ do dnešného dňa zostáva nečinný pri snahách ÚFP o transparentnú systémovú zmenu voľby a neváha pre to riskovať aj udeľovanie sankcií zo strany FIFA, tak ako bolo uvedené v správe FIFA z 24.04.2019, nezostáva nič iné len opätovne konštatovať, že **je to SFZ, ktorý úmyselne blokuje kreovanie nezávislého orgánu pre riešenie sporov.**

Nakoľko hrozilo reálne riziko toho, že komora bude nefunkčná a teda nebol by funkčný jediný futbalový súd na Slovensku, SFZ vykonal nevyhnutné kroky k zabezpečeniu funkčnosti komory a dočasne poveril dlhodobo osvedčených nezávislých odborníkov výkonom funkcie predsedu a podpredsedu. Napriek presvedčeniu, že súčasný model schvaľovania kandidátov na predsedu a podpredsedu komory odborníkmi v pléne komory bol modelom, ktorý mal vygenerovať odborných kandidátov, SFZ ponechal dohodu na navrhnutie zmeny spôsobu voľby predsedu a podpredsedu komory na ÚFP a ÚLK.

Spoločný návrh zo strany ÚFP a ÚLK na spôsob voľby predsedu a podpredsedu komory nebol do dnešného dňa predložený SFZ, a teda takýmto konaním **ÚFP aktívne vôbec nerieši systémovú zmenu v rámci voľby predsedu a podpredsedu komory.**

- pán prezident, naozaj si myslíte, že športová verejnosť Vám uverí príbeh o „reálnom riziku" nefunkčnosti, keď pán bývalý predseda komory SFZ, JUDr. Hlivák sa vzdal funkcie až dňa **24. 6. 2019, t.j. 3 dni pred konaním konferencie SFZ a dávno potom, ako ste do programu konferencie zapracovali návrh na zmenu stanov týkajúci sa možnosti dočasného poverenia?**

- aké riziko „nefunkčnosti" hrozilo pri JUDr. Surmajovej, ktorá sa ani nevzdala funkcie a bez akýchkoľvek námietok pokračovala vo výkone aj po uplynutí funkčného obdobia?

- Vysvetlíte, prosím, športovej verejnosti, z akého dôvodu nemohol SFZ postupovať v súlade s princípom parity a dočasne výkonom funkcií predsedu a podpredsedu dočasne poveriť po jednom **z existujúcich členov Komory SFZ za každú záujmovú skupinu**, hoci takýto návrh mu bol pred konaním konferencie SFZ preukázateľne doručený?

- Vysvetlíte, prosím, športovej verejnosti, **prečo** podľa Vás **konkrétny návrh ÚFP z 24.05.2019, žiadosť o pokračovanie v projekte NDRC z 19.06.2019, zosumarizovaný návrh z 27.06.2019, urgencia z 07.08.2019 a nespočetné iniciatívy a návrhy ÚFP od roku 2016 týkajúce sa spôsobu voľby predsedu a podpredsedu Komory SFZ, interpretujete ako konanie ÚFP, ktorým nerieši systémovú zmenu?**

- Vysvetlíte, prosím, športovej verejnosti, akými konkrétnymi krokmi SFZ aktívne rieši systémovú zmenu v otázke voľby predsedu a podpredsedu Komory SFZ, keďže **práve SFZ je označený v správe FIFA z 24.04.2019 ako subjekt, ktorý si neplní svoje povinnosti súvisiace s Projektom FIFA NDRC**?

3. Ad - Zástupca ÚFP ako sprostredkovateľ

Zástupca ÚFP ako sprostredkovateľ

Pán Jozef Tokoš je uvedený na stránke ÚFP ako právny poradca ÚFP. Hoci uvedená pozícia nemá žiadnu oporu v stanovách ÚFP, pán Jozef Tokoš je oficiálne delegovaný na stretnutia ÚFP, či už na pôde SFZ alebo aj vo vzťahu k medzinárodným inštitúciám.

Je preto pre nás mimoriadne znepokojujúce zistenie, že pán Jozef Tokoš súčasne pôsobí aj ako sprostredkovateľ (registrácia na SFZ pod číslom 1071674), čo je podľa predpisov FIFPro neprípustné. O tejto závažnej skutočnosti informujeme priamo zástupcov FIFPro s otázkou na ich postoj k zrejmému porušovaniu predpisov zo strany ÚFP.

- Jozef Tokoš nie je a nikdy nebol uvedený na stránke ÚFP ako právny poradca, táto informácia je nepravdivá; Jozef Tokoš nie je členom žiadneho orgánu ÚFP podľa stanov ÚFP, takýmito členmi by mali byť hlavne hráči alebo bývalí hráči; Dostal dôveru členov ÚFP na ostatných troch valných

zhromaždeniach ÚFP *(2018, 2017, 2016)* jednomyseľným hlasovaním ako poradca ÚFP a jednou z náplní jeho činnosti je zúčastňovať sa na stretnutiach napríklad na pôde SFZ;

- pán prezident, Vaša starostlivosť o dodržiavanie predpisov FIFPro - organizácie, ktorej SFZ nie je členom, je naozaj nadbytočná; Odporúčame sústrediť sa na dodržiavanie noriem a rešpektovanie odporúčaní medzinárodných organizácií FIFA a UEFA a predpisov vlastnej organizácie SFZ;

- v roku 2019 je pre Vás „mimoriadne znepokojujúce zistenie“ a „závažná skutočnosť“, že Jozef Tokoš súčasne pôsobí ako sprostredkovateľ? Jozef Tokoš nepôsobí ako sprostredkovateľ od roku 2019, ale nepretržite od roku 2001 a toto pôsobenie je verejne známe aj z početných mediálnych výstupov. Ubezpečujeme Vás, že zástupcovia FIFPro dostali informáciu o pôsobení Jozefa Tokoša ako sprostredkovateľa hneď na prvom stretnutí v roku 2015. Vysokopostavený funkcionár a zástupca FIFPro Roy Vermeer sa spolu s poradcom Tokošom zúčastnil na viacerých stretnutiach na pôde SFZ v rokoch 2017 a 2019. Treba k tomu uvádzať ďalší komentár?

- keďže aj v tomto bode ste napísali tvrdenie bez akéhokoľvek odôvodnenia *(stačil odkaz)*, že súčasné pôsobenie ako sprostredkovateľ je *„podľa predpisov FIFPro neprípustné“*, dovoľujeme si spýtať sa: aká skutočnosť spôsobila aké konkrétne porušenie ktorých predpisov FIFPro?

4. Ad - Zastupuje ÚFP vôbec svojich členov?

Zastupuje ÚFP vôbec svojich členov?

Na základe informácii poskytovaných priamo na stránkach ÚFP informuje, ako ÚFP pomohla vymôcť nároky jednotlivých členov ÚFP (viď príloha). **Táto skutočnosť sa však nezakladá na pravde**, nakoľko pred orgánmi SFZ zastupuje jednotlivých hráčov spoločnosť A|K|K|L advokáti s.r.o., so sídlom Miletičova 5B, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 08, IČO: 50 666 622 a nejedná sa teda o ten istý právny subjekt ako ÚFP.

Vymáhanie sporov cez uvedenú spoločnosť vykonáva právnik ÚFP za účelom, aby mohol mať finančný prospech v podobe trov právneho zastúpenia. **Otázka teda znie, aký je dôvod zrejmého zavádzania zo strany ÚFP a uvádzania skresľujúcich informácií pre svojich členov?**

- pán prezident, sme radi, že sme vo Vašej osobe našli o jedného nového čitateľa našej stránky viac, ale na druhej strane nás výrazne znepokojuje skutočnosť, že sa **oboznamujete so skutočnosťami, na ktoré sa v zmysle ustanovenia Článku 14 Poriadku Komory SFZ vzťahuje <u>povinnosť mlčanlivosti</u>**; Keďže Vy osobne a ani SFZ nie ste účastníkmi žiadneho konania vedeného pred Komorou SFZ pre riešenie sporov v spore s hráčom, tak neexistuje legitímny a ani legálny dôvod, pre ktorý by ste sa mali oboznamovať s informáciami o tom, kto zastupuje sporové strany v jednotlivých konaniach; Keďže však zjavne týmito informáciami disponujete, nezostáva nám nič iné ako konštatovať, že je to **dôsledok a zodpovednosť osôb, ktoré ste „dočasne“ poverili výkonom funkcie predsedu a podpredsedu komory a prejav ich servilnosti k Vašej osobe**; **Vysvetlíte, prosím, športovej verejnosti, ako ste sa dostali k predmetným informáciám bez porušenia povinnosti mlčanlivosti?**

- ÚFP a jej predstavitelia či zástupcovia odo dňa začatia svojej činnosti pomohli pri riešení problémov už viac ako 150 profesionálnym futbalistom, pričom len minimálne množstvo prípadov sa dostalo do sporového riešenia veci prostredníctvom podania na Komoru SFZ pre riešenie sporov; Ak je potrebné vec riešiť sporovo, tak potom ÚFP nie je sama oprávnená poskytovať svojim členom odborné právne

služby. Keďže právnik ÚFP je advokátom, tak je oprávnený právne služby poskytovať len prostredníctvom spoločnosti, ktorej jediným predmetom podnikania je poskytovanie právnych služieb. Celý proces zastúpenia hráčov je teda transparentný a vykonávaný v súlade s právnymi predpismi, pričom každý z hráčov ho vníma ako výraznú pomoc zo strany ÚFP, a to bez ohľadu na skutočnosť, ktorý subjekt stál pri finalizácii procesu ochrany ich práv;

- Vaše konštatovanie o účele zastupovania zo strany právnika ÚFP, ktorým má byť finančný prospech, hraničí s ohováraním. Keďže výkon advokácie je ako jeden z mála činností už zo zákona odplatný, potom účastníkom konania *(hráčom)* vzniká nárok na náhradu trov právneho zastúpenia od protistrany, ak sú vo veci úspešní a Komora SFZ náhradu trov právneho zastúpenia prizná, čo je prirodzený právny dôsledok porušenia povinnosti zo strany klubov, ktorý sa v rovnakom rozsahu uplatňuje v civilných či obchodných vzťahoch aj v mimo športových oblastiach. Nie je nám preto známe, prečo by malo byť pôsobenie konkrétneho advokáta také znepokojujúce pre hráčov, ale sme presvedčení, že to športovej verejnosti určite vysvetlíte;

- v tejto súvislosti je vhodné pripomenúť, že SFZ sa vo všetkých sporoch rovnako necháva zastupovať advokátskou kanceláriou SOUKENÍK – ŠTRPKA s.r.o., hoci SFZ má svoje vlastné právne oddelenie a množstvo iných spolupracujúcich expertov. **Vysvetlíte športovej verejnosti, za akých podmienok *(výška finančného prospechu v podobe trov právneho zastúpenia a rozsah poskytovaných služieb)* táto advokátska kancelária zastupuje SFZ a ako sa táto situácia líši od tej, ktorú kritizujete v rámci vzťahov ÚFP?**

5. Ad – Nerešpektovanie stanov ÚFP zo strany zástupcov ÚFP?

Nerešpektovanie stanov ÚFP zo strany zástupcov ÚFP?

V čl. 2 ods. 1 písm. b) stanov ÚFP je uvedené, že "Základnými cieľmi činnosti ÚFP sú rešpektovať Slovenský futbalový zväz a jeho stanovy, rozhodnutia a nariadenia jeho orgánov...". Konferencia SFZ v súlade so stanovami SFZ rozhodla o dočasnom poverení predsedu a podpredsedu komory, čo aj napriek súladnosti s predpismi zástupcovia ÚFP spochybnili a žiadali podpredsedníčku vzdania sa funkcie. **Takýmto konaním zástupcovia ÚFP nerešpektovali rozhodnutie konferencie a konali v priamom rozpore s vlastnými stanovami.**

- musíme konštatovať, že približne v rovnakom čase, ako Váš list, FIFPro doručilo ÚFP komplexné hodnotenie ÚFP. FIFPro odporučilo ÚFP vypustiť práve článok 2, ods. 1, písm. b) stanov ÚFP a táto situácia nastane na najbližšom valnom zhromaždení ÚFP;

- Výzva na vzdanie sa funkcie nemá nič spoločné s „nerešpektovaním rozhodnutia konferencie". ÚFP rešpektuje, že konferencia rozhodla v súlade s predpismi SFZ, hoci s vecným rozhodnutím zásadne nesúhlasí, keďže v tomto bode konferencia rozhodla v rozpore s odporúčaniami FIFA. Výzva na vzdanie sa funkcie je legitímnym nástrojom na zabezpečenie princípu parity a nezávislej arbitráže športových sporov, podobne ako petície, bojkoty a štrajky, a preto ÚFP a jej predstavitelia budú diskutovať so svojimi členmi o ich využívaní pri dosahovaní legitímnych cieľov.

6. Ad – Spôsob komunikácie zo strany ÚFP

Spôsob komunikácie zo strany ÚFP

Mimoriadne negatívne vnímame spôsob komunikácie zo strany zástupcov ÚFP. Spôsob komunikácie je bez slušnosti, tolerancii a hľadania kompromisov, čo v konečnom dôsledku veľmi negatívne pôsobí aj na ÚFP ako hráčske hnutie.

- pán prezident, Vaše vágne vyjadrenia o „spôsobe komunikácie“ už v rámci ÚFP vnímame ako takú floskulu, pretože ju bez akéhokoľvek konkrétneho príkladu používate vždy, keď Vám dôjdu argumenty;

Už od začiatku nášho pôsobenia sme deklarovali, že nám vo svojej činnosti nejde o nič iné, ako profesionalizovať vzťahy na rôznych úrovniach v rámci futbalu na Slovensku. Nami zvolené prostriedky či riešenia boli vždy v súlade s existujúcimi predpismi, štandardmi či odporúčaniami FIFA, sledujúc vyvážený a rovnoprávny stav medzi profesionálnymi hráčmi a klubmi. Nepovažujeme nič negatívne na tom, že chceme mimo iné dosiahnuť (i) nezávislú arbitráž na základe štandardov FIFA, (ii) zjednodušenú povinne aplikovateľnú štandardnú zmluvu, (iii) kolektívne zmluvy na domáce súťaže a národné reprezentácie, (iv) zvýšenie a zrovnoprávnenie úrovne a štandardu podmienok v ženskom futbale, (v) vytvoriť efektívny systém zabezpečenia plnenia povinností zo strany klubov, (vi) zabezpečiť ochranu zdravia hráčov pri výkone športovej činnosti, (vii) zabezpečiť adekvátne zastúpenie hráčov v orgánoch a možnosť aktívne sa spolupodieľať na správe SFZ, ktorého členmi sú aj profesionálni hráči a mnohé iné ciele, ktorých spoločným menovateľom nie je zneužitie postavenia na úkor klubov, ale naopak vyváženie a zrovnoprávnenie ich postavenia, ktoré zodpovedá významu ich podielu na tvorbe fenoménu, ktorý všetci nazývame futbal.

S úctou,

Únia futbalových profesionálov o.z.
zast.: Ján Mucha
prezident

Poznámka:

- *Obsah tejto odpovede bol schválený predsedníctvom a dozornou radou ÚFP dňa 23.08.2019 (hlasovaním per rollam)*